OFFICE OF THE DIR (Plg.)
MPR/TC, D.D.A. N. DELHI-2
Dy.No.....1.4.1.4.....
Dated.....18/11/11.....

70

To discuss

18/11/11

From: **Samay Singh**, S-171/153A, Rangpuri Pahari, N.D.110037

To: **Director (Plg) MPR, DDA**, 6th Floor, Vikas Minar, N.D. 110002

Sub: **MPD-2021 review**

Ref: Letter dt.11/11/11 of Mrs Gita Dewan Verma to you copy to me and others (copy enclosed, without its enclosures, for ready reference)

Sir,

I share / adopt the view of the letter under reference. Following additional points are w.r.t to my objections/suggestions mentioned in para 5(b)(i) thereof:

a. My response to draft MPD-2021 was among those (7000-611=) 6389 for which hearing was not allowed. Further, MPPR office was later unable to provide to me in RTI process, any information / record of consideration (even "summary"). I believe my response was not considered at all and, consequently, that GOI/MoUD finalized MPD-2021 in violation of the mandate of s.11A to consider each objection / suggestion received.

b. I had suggested deletion of texts from the chapters "Environment", "Urban Design" and "Conservation of Built Heritage", as they were irrelevant and/or not in public interest. The deletions were not then effected. But now the Minister himself has observed / admitted that around 60% of MPD-2021 is irrelevant. I believe that most if not all the texts for which I had suggested deletion would fall in the said 60%.

c. My reason for contending irrelevance was that draft MPD-2021 resulted not from any proper planning based on survey / monitoring data but from ideas of set-up 'sub-groups' after obtaining some views through extra-statutory exercises. I had specifically objected to the references to extra-statutory rather than statutory participation in both pre-planning stage and in proposals for review, as under [translated from Hindi]:

> "... it is said on p.7 [Hindi / p.258 English] ... *"...Guidelines were widely disseminated through the Media, Resident Welfare Associations, Traders Associations, Experts, Professional Bodies and individuals with a view to get suggestions from public. Nearly 2000 responses were received, which have been duly considered."* But it is not told that the 'guidelines' *de hors* DD Act were issued by the then DDA Chairman after Standing Parliamentary Committee had invited public views on functioning of DDA after CBI exposed irregularities at top levels and meanwhile he had refused to carry out the enquiry that Delhi High Court had desired in its judgment of 2002 in the matter of Sultangarhi scheme that had exposed the irregularities a year earlier. Whereas the suggestions obtained on the extra-legal if not illegal 'guidelines' by much targeted publicity, nothing is said about either the objections against them or the objections / suggestions received from un-selected public on the various barely publicized public notices of proposals u/S.11A starting 2002 for Sultangarhi scheme ... ... Further, on p.190 [Hindi / p.399 English] for the major issues including "Local level participation in the planning process" also the proposal is of 'sub-group' type management groups, with no proposal to link to citizens through public notice type process..."

I had suggested deletion of the vague references to public participation from MPD-2021. The references were not deleted then and now public views are sought in their name at 'pre-review' stage, with no basis in either DD Act or logical plan monitoring & review process.

2. In context of the foregoing, I take this opportunity to suggest honest and serious actions for the following:

23/11 DD MPR 23/11 ADD MPR

69

a. In general:
   i) MPD-2021 review based on required surveys and monitoring, so that the revised MPD-2021 is not largely 'irrelevant'; and
   ii) Due consideration of all the objections / suggestions received on MPD-2021 that were not considered then, so that the violation of S.11A in MPD-2021 is rectified in revised MPD-2021; and

b. In particular, regarding the proposals for participation:
   i) Deletion of all the vague references to public participation in the revised MPD-2021, so that extra-statutory exercises such as the present one are no more open to your offices;
   ii) Making the arrangements for statutory requirements for public process for MPD / ZDP modifications part of revised MPD-2021, so that it is clearly understood by the planning staff of DDA that it is not open to them to treat the statutory public process with wilful contempt -- in which regard, in addition to the facts listed in para 5 of Mrs.Verma's letter dt.11/11/11 copy is also enclosed for your reference of copy of a response u/S.11A dt.19/09/10 that I had sent jointly with others); and
   iii) Making the provisions and arrangements for the 'local area level' participation that the MPD-2021 mandates (in addition to and separate from DD Act mandate of public process in MPD / ZDP) explicit in detail, so that it is no more open to DDA offices to either implement local area schemes without consulting the affected / local area communities or reduce the said consultation to a farce by issuing extra-statutory public notices / advertisements inviting objections / suggestions and then taking no meaningful action on them (in which regard, you may wish to see for poor example the case of the DDA public notices of March and September 2010 inviting objections / suggestions in the matter of the CWG flats at Vasant Kunj -- wherein my detailed response has gone untraceable and a number of others have received only dismissive 'replies' from a Junior Engineer); and

c. In particular, for connecting the MPD-2021 ideas of participation to the statutory requirements for post-review MPD modifications, disclosure prior to the process u/S.11A for revised MPD-2021 of the following:
   i) The reports of the high level committee, monitoring unit and management action groups set up for the review tasks;
   ii) The complete details of the around 60% of MPD-2021 that stands admitted irrelevant by the Urban Development Minister; and
   iii) The complete details of the process of this advertisement.

Yours faithfully,

SSingh

[Samay Singh]

Enclosed:
1. Copy of letter dt.11/11/11 of Mrs. Verma - 3 pages
2. Copy of joint letter dt.19/09/10 - 3 pages

Copy to:
Mrs. Gita Verma and others as in endorsement of the letter dt.11/11/11

11/11/11

From: Gita Dewan Verma
1356, D-I Vasant Kunj, ND 110070; Ph 26895840, 26132921

To: Director (Plg) MPR, DDA, 6th Floor, Vikas Minar, IP Estate, ND 110002

Sub: MPD-2021 review

Ref: i. DDA advertisement dt.04/10/11 [copy *enclosed*]
ii. Indian Express news item dt.12/10/11 [copy *enclosed*]
ii. HT news item dt.11/11/11 [copy *enclosed*]

Sir,

The "advertisement" u/r requests [members of the] public *"to send their valuable suggestions / views in writing on specific aspects of the plan for consideration during the Mid-Term Review exercise to Director (Plg.)MPR"*. The news dt.12/10/11 u/r quotes, *"Committees will be formed to look into feasibility of these suggestions before they are included of rejected"*. The news dt.11/11/11 u/r conveys post-review MPD modifications will be effected next year. The "advertisement" -- saying MPD-2021 *"emphasizes on public participation and Periodic / Mid-Term Review"* -- gives the impression that MPD-2021 envisages it. However, **in my view such solicitation runs *contrary* to MPD-2021 & DDA Act** [para 2 & 3 herein], **and suggestions are neither feasible nor amenable to action by Dir.(Plg)** [para 4& 5 herein].

2. GOI notification No.S.O.141(E) dt.07/02/07 of MPD-2021 refers to public / community participation only at the 'local area planning' level proposed in it.[1] On the other hand, MPD monitoring & review is envisaged as a technical task "through indicators of physical and socio-economic changes" [Para 18.2] to be done by a "high-level committee" [Para-18.3] with help of [Para-18.5] a "dedicated Monitoring Unit" [Para-18.3] and 10 "Management Action Groups" [Para-18.4] -- and *not* of public suggestions / views.

3. DD Act has no provision for MPD 'monitoring' or 'review' *per se*, but 'monitoring' is implicit / pre-requisite to powers vested in GOI under **S.42** ['Returns and inspection'] to "call for reports, returns, and other information ... in regard to the implementation of the master plan" etc. The MPD review mechanism proposed in MPD-2021 is within ambit of DD Act, subject to the provisions of **S.5A** ['Constitution of Committees'] for constituting the 'High-Level Committee' of **S.4** ['Staff of the Authority'] for setting up the 'Monitoring

[1] In 'INTRODUCTION' itself, distinctions are made between *public-private* and *community* participation ["vision" stated in Para-3], between *"a co-ordinated and integrated approach..."* and *"a participatory planning process at local levels"* [Para-2], and between *"Performance oriented planning"* and *"Decentralised local area planning by participatory approach"* [Para-20 (b)]. Chapters on various uses mention public / community participation only for specified 'local area' aspects -- e,g: redevelopment of slum & JJ clusters, resettlement colonies and unauthorized colonies "by ensuring participation of the inhabitants" [Para-3.3.1.3A], redevelopment of unplanned industrial areas "with the participation of the owners / entrepreneur in a systematic manner" [Para-7.6.2], "more community participation and decentralised management" for performance improvements in physical infrastructure [Para-14.0], etc -- and final chapter "18.PLAN REVIEW AND MONITORING" enumerates *"Major Issues"* [Para-18.2] in 3 sets -- planning, implementation and monitoring & review -- mentioning participation in relation to 'local area' level implementation only..

65

i. **Public notice dt.08/04/05** (draft MPD-2021): MPD-2021 notification says that "about 7000" responses were received and for "about 611" hearing was arranged. I was invited for hearing although I had not sent any objections / suggestions. Others (including S/Sh Ajit Singh, Badri Prasad, Hoti Lal, Harpal Singh, Sant Lal, Samay Singh & Rajinder Singh) who had consulted me and sent detailed / specific responses were denied hearing and later came to know (in RTI process) that their responses had either gone missing or were otherwise not duly considered. Er.Sarbajit Roy, who was invited for hearing, was denied the information including access to record of all the responses that he had requested in advance.

ii. **Public notice dt.31/08/05** (CLU at Tehkhand): My response was mixed up with MPD-2021 responses and misplaced in MPR office and I was later given special hearing by court order;

iii. **Public notice dt.28/07/06** (CLU at Vasant Kunj): My response was misplaced, perhaps in same way;

iv. **Public notices dt.20/04/08 & 16/05/08** (mixed use provisions): My responses marked "STRICTLY CONFIDENTIAL – TO BE OPENED ONLY IF I GIVE CONSENT IN WRITING AFTER RECEIVING INFORMATION RELATING TO PROCEDURE ..." were opened by MPR office without my consent;

v. **Public notice dt.09/06/08** (controls for hotels): My response was misplaced and I was otherwise issued on 17/07/08 (when I visited MPR office and the copies enclosed with para-4 herein were provided to me) invitation for the hearing on 18/07/08;

vi. **Public notice dt.11/01/09** (EWS reservation in housing): S/Sh Indrajit Singh, Navin & Rajinder Singh who had sent detailed responses after consulting me did not receive intimation for hearing. Sh Indrajit Singh later came to know in RTI process that their responses were on file along with those of several others' all of whom had sent copy of same response.

vii. **Public notices of July-September 2011**: At the hearings held on 02/11/11 for one recent and two earlier public notices (whereat I was present for the earlier notices) the Board, after Dr.Poonam Prakash brought to notice of the Board that since July the public notices u/S.11A were not even being uploaded in Public Notice section of DDA website, cancelled the hearing in the recent matter and directed re-publishing the notice and enquiry into the lapse in dissemination.

c. On DDA website is found -- besides the Link "Review of MPD2021" on which responses may be posted -- a link "Login for View Suggestion", i.e, suggestions received from public are being viewed by persons having privileged access to the website, identities of whom are not disclosed to public. This is exceptionable, especially considering that in the matter of Er.Sarbajit Roy cited in sub-para (i) above, access to others' responses was denied for reason of risks from touts / vested interests.

Yours sincerely,

Gita

[Gita Dewan Verma]

Copy to:
Er.Sarbajit Roy, S/Sh Ajit Singh, Badri Prasad, Hoti Lal, Harpal Singh, Indrajit Singh, Navin s/o Sant Ram, Samay Singh & Rajinder Singh and Dr Poonam Prakash -- for information of the references to their matters under para-5(b) above

Enclosed:
1. Copies cited in reference on p.1 [3 pages]
2. Copies provided by MPR office cited in para 4 on p.2 [6 pages]

यह लेटरहेड पुराना है। यह सहयोग समूह चालू नहीं है। उपयोग के कारण व संपर्क पता पत्र में देखें।

MASTER PLAN IMPLEMENTATION SUPPORT GROUP

A synergy platform of citizens' groups with legitimate stakes in benefits of planned development

1356, D-I, Vasant Kunj, New Delhi – 110070; Ph: 26132921, 26895840; Email: mpisgplanner@yahoo.com

19-09-2010

सेवा मः श्री डी सरकार, आयुक्त एवं सचिव, दिल्ली विकास प्राधिकरण

विषयः पब्लिक नोटिस दिनॉक 20-08-2010 सं F.4(5)98/MP/Pt.VII

महोदय,

2000-07 में चालू 'मास्टर प्लान इम्पलिमेन्टेशन सपोर्ट ग्रुप' को हम ने शुरू किया था। वह ऐसा कुछ नहीं था जिसे आप लोग 'पब्लिक पार्टिसीपेशन' के लिए 'स्टेकहोल्डर' मानते हैं – ना औरों की मदद का Trust, ना सदस्यों के welfare हेतु association, ना सरकार से गैर 'NGO', ना विकल्प सोचता expert Think Tank, ना दिल्ली सरकार का भागीदारी partner। वह समूह था ऐसे आम नागरिकों का जो खुद को पब्लिक, पब्लिक को संविधान में सर्वोच्च, और 'स्टेकहोल्डरों' की 'पब्लिक पार्टिसिपेशन' को पब्लिक-विरोधी मानते हैं। सहयोग का एकमात्र विंदु था मास्टर प्लान के अपने हित के प्रावधानों को लागू करने की मॉग रखना ताकि प्रावधान चलते संशोधन में गोल न हो जॉए और **शर्त थी सब के लिए बराबर खुले सामने के रास्तों का उपयोग। तभी दिल्ली विकास अधिनियम की धारा 11ए संबधी रिकार्ड में आप हमें बार बार पाएंगे।** इस धारा का अनुभव जाहिर करने के लिए पुरना लेटरहेड इस्तेमाल कर रहे हैं।

2 आप का उपरोक्त नोटिस हम नें नही देखा था। वेवसाईट पर उपलव्ध अंग्रेजी प्रति श्रीमति वर्मा ने अपने जवाव की प्रति के साथ भेजी। **भारत के गजट में आप लोग कहेंगे** नोटिस धारा 44 अनुसार छपा और आपत्तियों पर विचार व मामले के सभी पहलुओं पर ध्यान पूर्वक विचार के वाद नोटिस अनुसार प्लान वदल डालने का फैसला हुआ। **इस से भारत का इतिहास झूठ जताएगा** कि नोटिस मनादी द्वारा या चिपका कर और लोकल समाचार पत्रों में छपवा कर और अन्य तरीकों से प्रभावितों को पहुँचाया गया लेकिन आप लोग इतने लायक हैं और पब्लिक इतनी नालायक कि प्रस्ताव ज्यों का त्यों वने रहे। वैसे नोटिस घर घर भी पहुँचे तो भी पब्लिक आप लोग के प्रस्ताव नहीं हरा सकती क्योंकि **'मैच' 'फिक्स' हैः**

- नोटिस की तरह प्लान भी सिर्फ अंग्रेजी में उपलव्ध हैं और किसी एक प्लॉट के प्रस्ताव के प्रभाव उनसे समझना मुश्किल है – यानि पब्लिक को वल्लेवाजी का अवसर ऑख पर पट्टी वॉधे मिलता है।
- प्रस्ताव वनाना और आपत्तियॉ खारिज करना दोनों काम आप लोग एक ही प्लानिंग निदेशक को देते हैं – यानि आप का गेंदवाज ही अंपाईर। पहले आप लोग अफसरों का 'स्कीनिंग वोर्ड' आदि विठाते थे – यानि टीम फील्डिंग के लिए उतारते थे। दो साल से उपराज्यपाल ने जॉच सुनवाई वोर्ड वना रखा है। सुना है वहुत अच्छे से सुनवाई देता है। लेकिन हमें पता है कि वोर्ड के फैसले प्लानिंग निदेशक पर वाध्य ही नहीं – यानि 'फिक्स' टीम के वचाव के लिए अलग अंम्पाईर का ढोंग।
- जिस प्लान को वदलने के प्रस्ताव हैं वह धारा 11ए में अनुमोदन के प्रावधान विना धारा 11-ए के अंतरगत अनुमोदित है – यानि धारा 11ए के अंतरगत आप लोग खुद तो अव अमीकी फुटवॉल खेल रहे हैं और पब्लिक को अपनी देसी किकेट में ऑख पर पट्टी वॉधे वल्लेवाजी का अवसर, शायद आदतन ही, दिए जा रहे हैं।

यह लेटरहेड पुराना है। यह सहयोग समूह चालू नहीं है। उपयोग के कारण व संपर्क पता पत्र में देखें।

MASTER PLAN IMPLEMENTATION SUPPORT GROUP

A synergy platform of citizens' groups with legitimate stakes in benefits of planned development

1356, D-I, Vasant Kunj, New Delhi – 110070; Ph: 26132921, 26895840; Email: mpisgplanner@yahoo.com

3 आप लोग 'पब्लिक अथारिटी', 'पब्लिक कर्मचारी', 'पब्लिक प्रतिनिधी' हैं। हम लोग पब्लिक हैं। वैसे तो आप के अस्तित्व का आधार हम हैं, लेकिन आपके सामने के दरवाजे पर खडे हमें साफ दिखता है कि आप लोग का रूझान पिछवाडे में अपने 'स्टेकहोल्डरों' के साथ 'पब्लिक पार्टिसिपेशन' में ही है। **ध्यान दें धारा 11ए की अनिवार्यता पब्लिक नोटिस की नहीं, सिर्फ 'किसी व्यक्ति' को नोटिस की है और इस की खानापूर्ती आप लोग अपने 'स्टेकहोल्डरों' को नोटिस जारी कर के भी पूरी कर सकते हैं, जिससे कम से कम भारत के गजट में समकालीन पब्लिक, यानि हम, को नालायक बतलाता झूठ तो बंद होगा।** इस परिपेक्ष में दिनॉक 20-08-2010 के पब्लिक नोटिस के प्रस्तावों पर हमारी टिप्पणी निम्न हैः

- पहला प्रस्ताव DMRC को सौंपी जमीन में व्यवसायिक विकास का लगता है, जो DMRC पार्सनाथ जैसे एकाध बिल्डर को प्लॉट सस्ते में दे देने के रूप में करता है। इस पर **सभी 'स्टेकहोल्डर' बिल्डर association से व्यापक बिल्डर हित में सुझाव आप लोग मंगा सकते हैं।** प्लॉट के बाकी तीन ओर built-up area की पब्लिक को परेशान करने कि जरूरत नहीं क्योंकि **ऐसे अनियोजित विकास को ले कर पब्लिक की सामान्य चिंताए 1740 built-up local area परिवारों की आपत्तियों में आप लोग के रिकार्ड में उपलब्ध हैं।** वे दिनॉक 15-09-2002 के 56 Ha के उस पब्लिक नोटिस पर प्राप्त हुई थीं जो तब जारी हुआ जब आप लोग कोर्ट को मना नहीं पाए कि हमारे 35 साल पुराने स्कूल के सामने शुरू आपके 416 HIG फ्लैट मास्टर प्लान अनुसार थे। धारा 11ए की धज्जियॉ तो आप लोग तभी से उडा रहे हैं जब 16-09-2002 को कोर्ट में बहस रखी कि क्योंकि 15-09-2002 का पब्लिक नोटिस छाप लिया है काम रोकने की कोई जरूरत नहीं। कोर्ट की फटकार और 1740 आपत्तियॉ मिल कर आप लोग की सोच नहीं बदल पाई। इंजीनियर मेंबर के आधीन 'स्पेशल स्कीनिंग बोर्ड' ने 'सुनवाई के अवसर' के लिए हमारे समेत 17 लोग चुने। सुनवाई पर हमें आउट करने के लिए गेंदबाजी स्वयं कमीश्नर प्लानिंग श्री विजय रिसबुद ने की। अनियोजित स्कीम की सिफारिश इस चतुर निष्कर्श के साथ हुई कि उसके खिलाफ कोई आपत्ति थी ही नहीं और नियोजित विकास की मॉगें तो बाद में जोनल प्लान में पूरी होंगी। सभी सिफारिशें अनुमोदित हुई। स्कीम हेतु सिफारिश पर नोटिफिकेशन 2004 में छप गई। बाद में जोनल प्लान में बाकी सिफारिशें छूट गई। 2008 में जोनल प्लान बोर्ड ने हमारे लिए विशेष सिफारिश की, लेकिन गेंदबाज श्री पी एस उतरवार ने हमें आउट कर दिया। 2009 में सूचना आयोग मामलो में श्री पी एस उतरवार ने स्वयं और श्री विजय रिसबुद ने एफीडेविट द्वारा कहा site-specific प्लानिंग जोनल प्लान में होती ही नहीं और बाद में layout प्लान में ही होगी, यानि 2003-04 में no-ball से आउट किया था। वैसे फिर तो आप लोग भी **ऐसे प्रस्ताव धारा 11ए के अंतरगत मास्टर व जोनल प्लान में दिखा ही नहीं सकते क्योंकि इन्हें layout प्लान में ही दिखाना है।** यह बात हमारी ओर से बोर्ड ने 05-07-2010 को एक ऐसे मामले में नोट की जिस में श्री पी एस उतरवार निदेशक हैं। उन्होंने अब कैसी गेंदबाजी से हमें आउट किया, अभी जानना है।
- दूसरा प्रस्ताव शहर की अनेकों धोबी घाटों में से एक के लिए विशेष कार्यवाही का है। धारा 11ए के अंतरगत जो सब आप चला रहें हैं उस में हमें सबसे ज्यादा आपत्तिजनक लगते हैं ऐसे एहसानों की

MASTER PLAN IMPLEMENTATION SUPPORT GROUP
A synergy platform of citizens' groups with legitimate stakes in benefits of planned development

1356, D-I, Vasant Kunj, New Delhi – 110070; Ph: 26132921, 26895840; Email: mpisgplanner@yahoo.com

राजनीत से पिछडे वर्गों के व्यवस्थित समाजों के विभाजन के काम। धोवी समाज व्यवस्थित समाज है और धोवी घाटों का नियोजन ना होने से परेशानी अकेले द्वारका के कुछ धोवियों की नहीं है। धोवी घाट मास्टर प्लान जोनल प्लान में नहीं वल्कि लेआउट प्लान में दिखाने होते हैं और किसी एक के लिए गलत तरीके से प्रावधान कर लेना वाकी सभी के सही तरीके से प्रावधान में अवरोधक हो सकता है। यह आपत्ति हम ने हरकेश नगर में कम्यूनिटि हॉल हेतु प्रस्ताव पर भी रखी थी। वैसे भी जहॉ आप इस धोवी घाट के नाम से आज विकास का रास्ता खोल रहें हैं वहॉ पूरी संभावना है कि कल DTDC जैसे किसी की लार टपक जाए और मनोरंजनात्मक नौका विहार व वायोडायवर्सटी पार्क आदि दिखाती किसी योजना के लिए धोवियों को प्रदूषक वता कर आप लोग कोई पर्यावरणवादी कोर्ट आदेश लहराते वुलडोजर ले कर पहुँच जाएं। ऐसा यमुना पे हो चुका है। **बेहतर यही होगा कि आप लोग धोबी समाज के संगठनों के साथ बात चीत कर के सभी धोबी घाटों का व्यापक नियोजन करें।**

4 अपनी टिप्पणियों पर आप लोग के 'सुनवाई के अवसर' में हमें कोई रूचि नहीं। यदि आप लोग को कोई स्पष्टीकरण चाहिए हो तो मॉग सकते हैं, जिस के लिए आप की सुविधा हेतु हम श्रीमति वर्मा को भी अधिकृत करते हैं। यह जवाव हम सिर्फ इसलिए भेज रहें कि उन्होंने अपने जवाव की प्रति हमें भेजी है और जिस नागरिक जिम्मेवारी से भेजी है वह हमारी भी है। उस जिम्मेवारी के अंतरगत निवेदन है कि यदि आप लोग धारा 11ए के अंतरगत पव्लिक नोटिसों का उपयोग वंद करने में असमर्थ हैं तो कृप्याः

- **सबसे पहले धारा 11ए के अंतरगत अवैद्य अनुमोदित जोनल प्लानों के अनुमोदन को सही कर के उन्हें वैद्य और धारा 11ए के उपयोग योग्य बनाएं।** इस दौरान अपने सूचना अधिकारियों को प्लान, नोटिस, नोटिफिकेशन, आदि के फर्क से अवगत कराएँ ताकि वे पव्लिक को झूठी जानकारी ना दें। उदाहरण हेतु एफ जोन प्लान की प्रति के मामले में अपील दिनॉक 01-09-2010 की प्रति **संलग्न** हैं।
- **धारा 11ए के अंतरगत केन्द्र सरकार व डीडीए की शक्तियॉ और जिम्मेवारियां किन अफसरों को सौंपी गई हैं स्पष्ठ व प्रकाशित करें।** इस सूचना हेतु अपील दिनॉक 27-08-2009 की प्रति **संलग्न** हैं।
- **धारा 11ए के अंतरगत आपत्तियों व सुझावों पर विचार संबधी प्रावधान स्पष्ठ और प्रकाशित करें।** ऐसा करने के लिए केन्द्रीय सूचना आयोग का आदेश दिनॉक 17-03-2009 **संलग्न** है।

Sd/-
समय सिंह, कन्वीनर हेरिटेज

Sd/-
राजिन्दर सिंह, कन्वीनर आवास

Sd/-
होती लाल, कन्वीनर सुविधाएँ

Sd/-
बदरी प्रसाद, कन्वीनर रोजगार

Sd/-
अजित सिंह, कन्वीनर गॉव व जमीनें

Sd/-
प्रभा चॉद, कन्वीनर वसंत कुंज

संपर्क पताः होती लाल, मकान नं S-171/194, रंगपुरी पहाडी मलिकपुर कोही, महिपालपुर, नई दिल्ली 110037

संलग्न – उपरोक्तानुसार, कुल 25 पृष्ठ
सूचना हेतु प्रति – श्रीमति गीता दिवान वर्मा